

Sterkere enn selve livet følte han.

Bare det ene ordet som ble sagt. Uheldig?

Hva var grunnen for ordet? Mannen bakskrivebordet var i en hvit kappe.

Han satt der mektig og trygg. «Du er uheldig»,

hvorfor det ordet?

Alt snoret seg sammen i ham. Som han ikke fikk puste.

Uheldig?, han smakte på ordet.

Nå var han innesperret bare av et ord.

Uheldig?

Har jeg. Han sa ikke mer.

Já du er uheldig!, sa mannen i den hvite frakken.

Han smattert på ordet. Vår han der?

Uheldig?

Helge S. Andersen

Ny adresse

Jeg leser innleget til Trond Bråthen om adressessending, og må si meg veldig enig i det som skrives.

Vihar også nettopp mottatt et brev fra Stange kommune, om at vi omsider får en gateadresse. Dette er kjempefint. Men regnarmet kunne veldig gjerne ha vært noe enklere, mer gjennombart og logisk.

Veten er mellom Rv. 24/»Odsavseggen» og Romedal sentrum. Det er skiltet med Korsbakken fra Odalsvegen, noe derfor mange kjenner til. Hvorfor ikke kalle den for f.eks. Korsbakkevegen.

Men nei da, Plogjons veg skal det visst bli... Da det var en svensk mann som het Jon, og som hadde smidd noen pløger herover på 1800-tallet... Men det er vel ingen skam og snu har jeg hørt..., det gjelder vel også for formannskapet i denne saken.

Gro Anita Michaelsen

Gaddafi og Libya

Hvor lenge skal Verdensopinionen sitte rundt et ovat bord for det reageres mot at denne diktatoren blir felt. Jeg leste at han har jo til og med beordret at menneskerilevende live ble gravlagt. Noe så grusomt.

Diktatoren må jo være nærmest uten fungerende hjernemasse. Det er jo helt uforståelig for oss som har et monarki å forholde oss til. Leste at USAs visepresident snarlig skulle besøke Russland og flere andre land. Dette å håpe at det kommer noe fruktbart ut av hans reise.

Mange statsvitere som har som agenda å være imot monarki, jeg

Christian E. Bergheim gikk 7.3. for holdsvis haft ut mot den språklege «pesten», som han kalla «i-forhold-til-syken». Forholda i forhold til «i forhold til» gikk rett og slett på helsa orde.

Nå var han innesperret bare av et ord.

Uheldig?

Ja du er uheldig!, sa mannen i den hvite frakken.

Han smattert på ordet. Vår han der?

Uheldig?

Helge S. Andersen

Eg er for så vidt einig med Bergheim i forhold til den generelle beskrivninga av situasjonen, nemleg den forholdsvis uforholdsmessige bruken av «i forhold til» i forholdsvis mange samanhengar der ein heller kunne ha brukt eit anna uttrykk. Men eg er ikkje nødvendigvis einig i Bergheim sin påstand om at «i forhold til» betyr «samanlikna med» og først og fremst det (i 90 prosent av tilfella ifjelg Bergheim).

Ordet «forhold» er lånt fra tysk (Verhältnis). Nyorskordboka listar opp ei rekje tilsvarende uttrykk, t.d. tilstand, stode, tilhøre, vilkar, høve; omstende; samband; proporsjon. Og laus.

Eg er for så vidt einig med Bergheim i forhold til den generelle beskrivninga av situasjonen, nemleg den forholdsvis uforholdsmessige bruken av «i forhold til» i forholdsvis mange samanhengar der ein heller kunne ha brukt eit anna uttrykk. Men

eg er ikkje nødvendigvis einig i Bergheim sin påstand om at «i forhold til» betyr «samanlikna med» og først og fremst det (i 90 prosent av tilfella ifjelg Bergheim).

Ordet «forhold» er lånt fra tysk (Verhältnis). Nyorskordboka listar opp ei rekje tilsvarende uttrykk, t.d. tilstand, stode, tilhøre, vilkar, høve; omstende; samband; proporsjon. Og laus.

Eg er for så vidt einig med Bergheim i forhold til den generelle beskrivninga av situasjonen, nemleg den forholdsvis uforholdsmessige bruken av «i forhold til» i forholdsvis mange samanhengar der ein heller kunne ha brukt eit anna uttrykk. Men

eg er ikkje nødvendigvis einig i Bergheim sin påstand om at «i forhold til» betyr «samanlikna med» og først og fremst det (i 90 prosent av tilfella ifjelg Bergheim).

Ordet «forhold» er lånt fra tysk (Verhältnis). Nyorskordboka listar opp ei rekje tilsvarende uttrykk, t.d. tilstand, stode, tilhøre, vilkar, høve; omstende; samband; proporsjon. Og laus.

Eg er for så vidt einig med Bergheim i forhold til den generelle beskrivninga av situasjonen, nemleg den forholdsvis uforholdsmessige bruken av «i forhold til» i forholdsvis mange samanhengar der ein heller kunne ha brukt eit anna uttrykk. Men

eg er ikkje nødvendigvis einig i Bergheim sin påstand om at «i forhold til» betyr «samanlikna med» og først og fremst det (i 90 prosent av tilfella ifjelg Bergheim).

Ordet «forhold» er lånt fra tysk (Verhältnis). Nyorskordboka listar opp ei rekje tilsvarende uttrykk, t.d. tilstand, stode, tilhøre, vilkar, høve; omstende; samband; proporsjon. Og laus.

Eg er for så vidt einig med Bergheim i forhold til den generelle beskrivninga av situasjonen, nemleg den forholdsvis uforholdsmessige bruken av «i forhold til» i forholdsvis mange samanhengar der ein heller kunne ha brukt eit anna uttrykk. Men

eg er ikkje nødvendigvis einig i Bergheim sin påstand om at «i forhold til» betyr «samanlikna med» og først og fremst det (i 90 prosent av tilfella ifjelg Bergheim).

I forhold til i forhold til

«Samarbeide har lyktes i forhold til til» svarer til «jamført med».

Men når ein ser på alle andre moglege erstatningsord for «forhold», for så vidt står det også at «i forhold til» faktisk er betre enn både «samanlikna med» og «med tanke på», som Bergheim foreslår som erstatningsuttrykk.

«Smørene har lyktes i forhold til føret» uttrykker nettopp at det er ein direkte sammenheng mellom føreforelsene i forhold til hverandre.

Men ein kan jo tenke på nokoko utan direkte sammenheng. Ein kunne kanskje seie «med tanke på føret».

Men ein kan jo tenke på nokoko utan direkte sammenheng. Ein kunne kanskje seie «med tanke på føret».

Men ein kan jo tenke på nokoko utan direkte sammenheng. Ein kunne kanskje seie «med tanke på føret».

Men ein kan jo tenke på nokoko utan direkte sammenheng. Ein kunne kanskje seie «med tanke på føret».

Men ein kan jo tenke på nokoko utan direkte sammenheng. Ein kunne kanskje seie «med tanke på føret».

Men ein kan jo tenke på nokoko utan direkte sammenheng. Ein kunne kanskje seie «med tanke på føret».

Men ein kan jo tenke på nokoko utan direkte sammenheng. Ein kunne kanskje seie «med tanke på føret».

Men ein kan jo tenke på nokoko utan direkte sammenheng. Ein kunne kanskje seie «med tanke på føret».

Men ein kan jo tenke på nokoko utan direkte sammenheng. Ein kunne kanskje seie «med tanke på føret».

Men ein kan jo tenke på nokoko utan direkte sammenheng. Ein kunne kanskje seie «med tanke på føret».

Men ein kan jo tenke på nokoko utan direkte sammenheng. Ein kunne kanskje seie «med tanke på føret».

Men ein kan jo tenke på nokoko utan direkte sammenheng. Ein kunne kanskje seie «med tanke på føret».

Men ein kan jo tenke på nokoko utan direkte sammenheng. Ein kunne kanskje seie «med tanke på føret».

Men ein kan jo tenke på nokoko utan direkte sammenheng. Ein kunne kanskje seie «med tanke på føret».

Men ein kan jo tenke på nokoko utan direkte sammenheng. Ein kunne kanskje seie «med tanke på føret».

Men ein kan jo tenke på nokoko utan direkte sammenheng. Ein kunne kanskje seie «med tanke på føret».

Men ein kan jo tenke på nokoko utan direkte sammenheng. Ein kunne kanskje seie «med tanke på føret».

Men ein kan jo tenke på nokoko utan direkte sammenheng. Ein kunne kanskje seie «med tanke på føret».

Men ein kan jo tenke på nokoko utan direkte sammenheng. Ein kunne kanskje seie «med tanke på føret».

Men ein kan jo tenke på nokoko utan direkte sammenheng. Ein kunne kanskje seie «med tanke på føret».

Men ein kan jo tenke på nokoko utan direkte sammenheng. Ein kunne kanskje seie «med tanke på føret».

Men ein kan jo tenke på nokoko utan direkte sammenheng. Ein kunne kanskje seie «med tanke på føret».

Men ein kan jo tenke på nokoko utan direkte sammenheng. Ein kunne kanskje seie «med tanke på føret».

også svært svak. Ellitt føre samanlikna med eit anna? Ein type smurning med samanlikna med ein annan? Smøraane samanlikna med føret?

No får jo journalistar gjerne litt på hold til språkbruk (fr. HA 5.3., s. 42). Men her meiner eg at journalisten er litt for streng og kategorisk med å definere bruken av éin bestemt språkleg konstruksjon.

Prinsipielt skader det jo ikkje å prøve å finne andre uttrykksmåtar når ein er i tvil, men det viktigaste er nok at ein generelt har eit bevisst forhold til språk.

Jens Haugan

Har du smurt deg bort, Frederic Hauge?

På Debatten på NRK1 nylig var Frederic Hauge igjen frampå med den samme gamle leksa. Ordlyden kan variere litt fra gang til gang, denne gangen var det uttrykkene «ekstremt alvorlig klimasituasjon» og «klimakamp» som gikk igjen hos Bellona-lederen.

Hvilken klimakamp er det Hauge snakker om, er det kampen mot global oppvarming eller mot ditto redelighetens navn belært om monarki, slik at folket har eit overhode som vil virke samlende, i motsetning til sirkusvalg av president.

Da blir resultatet katastrofale for deg når temperaturen synker. Da holder lengre at svenskaene smurte seg bort!

Trond Vivelstad

også svært svak. Ellitt føre samanlikna med eit anna? Ein type smurning med samanlikna med ein annan? Smøraane samanlikna med føret?

No får jo journalistar gjerne litt på hold til språkbruk (fr. HA 5.3., s. 42). Men her meiner eg at journalisten er litt for streng og kategorisk med å definere bruken av éin bestemt språkleg konstruksjon.

Prinsipielt skader det jo ikkje å prøve å finne andre uttrykksmåtar når ein er i tvil, men det viktigaste er nok at ein generelt har eit bevisst forhold til språk.

Jens Haugan

Ringsaker.

Geir Roger Borgedal

Leder i Ringsaker Arbeiderparti